Zpráva ze zapojení veřejnosti ve fázi analýzy území

Strategie rozvoje areálu zámku Veleslavín

Verze 16. 11. 2026

Objednatel:

Městská část Praha 6
Československé armády 601/23
160 00 Praha 6 – Bubeneč

Zpracovatelé:

ONplan lab s. r. o.
Záhřebská 244/25
120 00 Praha 2

Culture&Arts Planning s.r.o.
Oblouková 766/16
101 00 Praha 10

Obsah

1 Úvod **4**

2 Fotodokumentace ze setkání **5**

3 Souhrn podnětů z 1. setkání s konzultační skupinou a setkání nad mapou **6**

Co je v areálu cenné? 6

Jak areál využíváte dnes? 7

Co dnes funguje? 9

Co byste v areálu chtěli dělat v budoucnu? 12

Jaké jsou vaše obavy z budoucího rozvoje? Co byste v areálu nechtěli? 16

4 Výstupy z online dotazníku mapování potřeb obyvatel **18**

1 Úvod

Městská část Praha 6 připravuje Strategii rozvoje areálu zámku Veleslavín. Jejím cílem je určit budoucí využití zámku, parku a ostatních budov a vytvořit podmínky pro jejich postupnou obnovu a dlouhodobě udržitelnou správu.

Součástí analytické fáze je zapojení obyvatel, současných uživatelů a dalších hlavních aktérů. První setkání konzultační skupiny a setkání nad mapou s veřejností umožnila zachytit zkušenosti s dnešním stavem areálu, jeho hodnoty, problémy i představy o budoucím využití.

1.1 Setkání konzultační skupiny

Konzultační skupina je určena širšímu okruhu hlavních aktérů, například místním spolkům, současným uživatelům areálu, sousedům a dalším zainteresovaným subjektům. Jejím úkolem je přinášet místní a uživatelskou zpětnou vazbu a průběžně konzultovat dílčí výstupy strategie. Zapojit se do ní mohou také aktivní obyvatelé a spolky, kteří o účast projeví zájem.

První setkání konzultační skupiny proběhlo na zámku Veleslavín, ve středu 16. září 2026 od 15:00. Zúčastnilo se ho 10 osob. Jednání konzultační skupiny předcházelo večernímu otevřenému setkání s veřejností.

Na úvod setkání se přítomní představili a následně byli seznámeni s cíli a základními východisky strategie, postupem dalších prací a harmonogramem dalších setkání konzultační skupiny. Následovala diskuse nad mapou, v rámci které účastníci diskutovali, co považují za cenné, jak areál využívají dnes a co podle nich nefunguje. V další části formulovali představy o možném budoucím využití i obavy z aktivit, které by mohly narušit charakter místa. Prostorově určené podněty se vyznačovaly do mapy a spolu s dalšími podněty se zaznamenávaly do zápisu. Podněty jsou zahrnuty do kapitoly 3 této zprávy.

Členové skupiny budou zváni k dalším konzultacím během analytické i návrhové fáze, zejména při přípravě sdílené vize a koncepce rozvoje areálu.

1.2 Setkání s veřejností nad mapou

Setkání s veřejností se uskutečnilo 16. září 2026 od 18:00 na zámku Veleslavín. Zúčastnilo se ho přes 20 osob, které diskutovaly u dvou stolů pod vedením facilitátorů. Na úvod byli účastníci seznámeni s cílem připravované strategie, základními východisky rozvoje areálu, postupem dalších prací a možnostmi zapojení.

Následovala moderovaná diskuse nad mapou areálu a jeho okolí, která proběhla obdobně jako setkání s konzultační skupinou. Účastníci popisovali, co považují za cenné, jak areál využívají dnes a co podle nich nefunguje. V další části formulovali představy o možném budoucím využití i obavy z aktivit, které by mohly narušit charakter místa. Prostorově určené podněty se vyznačovaly do mapy, a zároveň, spolu s dalšími podněty do zápisu.

Cílem diskuse nebylo dosáhnout shody v hodnocení areálu. Záměrem bylo zachovat různorodé názory a identifikovat i témata, v nichž se potřeby různých uživatelů mohou lišit. Shrnutí podnětů z obou stolů je součástí kapitoly 3 této zprávy.

1.3 Online dotazník

Na setkání navazuje online dotazník dostupný od 21. září do 16. října 2026 na webu zamek-veleslavin.cz. Dotazník je určen i těm, kteří se setkání nemohli osobně zúčastnit. Umožňuje vyjádřit se k obdobným tématům.

Dotazníkové šetření má současně ověřit, jakou důležitost přikládají respondenti jednotlivým hodnotám, problémům a navrhovaným aktivitám, a získat další podněty, které na setkání nezazněly. Výsledky dotazníku doplní kvalitativní výstupy ze setkání; až při společném vyhodnocení obou vstupů bude možné posoudit význam jednotlivých témat pro další přípravu strategie. V této zprávě proto zatím nejsou podněty prioritizovány.

1.4 Jak budou podněty využity

Podněty ze setkání konzultační skupiny a setkání s veřejností a výsledky dotazníku budou jedním z podkladů pro formulaci sdílené vize a principů budoucího rozvoje areálu. Následně budou využity při přípravě koncepce zámeckého areálu a kulturního a společenského centra v zámku. Navrhovaná vize a koncepce budou v další fázi představeny veřejnosti a konzultační skupině a ti budou mít možnost je komentovat.

Zaznamenané náměty představují vstup do strategického plánování, nikoli závazek realizovat jednotlivé návrhy. Při dalším zpracování budou posuzovány také technické, památkové, provozní a ekonomické souvislosti.

2 Fotodokumentace setkání



Obrázek 1 Setkání s veřejností proběhlo v salla terreně zámku. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026



Obrázek 4 Diskuze s veřejností proběhla u dvou samostatných stolů. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026



Obrázek 2 Dikuze nad mapou. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026



Obrázek 5 Dikuze nad mapou. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026



Obrázek 3 Dikuze nad mapou. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026



Obrázek 6 Dikuze nad mapou. Fotograf: Libor Fojtík. Zdroj: ONplan, 2026

3 Souhrn podnětů z 1. setkání s konzultační skupinou a setkání nad mapou

Následující souhrn spojuje zápisy ze setkání konzultační skupiny i obou diskusních stolů setkání s veřejností. Zápis je shrnut do pěti tematických okruhů v pořadí tak, jak byly diskutovány. Část podnětů je označena číslem, které je promítnuto i do mapy, podněty neoznačené číslem nejsou v mapě lokalizovány.

Podněty jsou shrnuty do tematických klastrů s cílem učinit dokument čitelnějším. Jednotlivé podněty jsou zaznamenány bez určování jejich důležitosti. Cílem bylo shromáždit různé pohledy hlavních aktérů a veřejnosti, nikoli dosáhnout shody o hodnocení areálu, nebo vybrat konkrétní řešení.

Co je v areálu cenné?
Co je důležité zachovat a dále rozvíjet?

Uzavřené, klidné a tiché místo

1 **Areál je oáza klidu**
Park je vnímán jako klidné místo uprostřed města, kde je možné „vypnout", odpočívat a trávit volný čas. Jeho klidný charakter je ceněný i s ohledem na bezprostřední blízkost Evropské ulice.

\- **Starý Veleslavín je klidná rezidenční čtvrť**
Starý Veleslavín je stále klidná čtvrť i přes to, že je obklopená komunikacemi s intenzivní dopravou, je v blízkosti dopravního uzlu Nádraží Veleslavín a zasahují sem výrobní a prodejní areály.

\- **Tiché místo**
Samostatnou hodnotou je nízká míra ruchu a možnost pobývat v prostředí, které si navzdory okolnímu městu zachovalo poklidný charakter. Částečně je ticho zajištěno i díky areálové zdi.

\- **Bezpečný prostor**
Park je vnímán jako bezpečné místo pro pohyb a pobyt. Pozitivně je hodnoceno také to, že se uvnitř areálu běžně nepohybují auta – prostor je díky tomu vhodný pro děti i sousedská setkávání.

2 **Určitá uzavřenost**
Zaznělo také, že uzavřenost areálu daná zdí mimo jiné zajišťuje pocit bezpečí. Důležitá je možnost areálem procházet při zachování jeho bezpečného a klidného charakteru.

Park se vzrostlými stromy a jezírkem

3 **Vzrostlá zeleň**
Hodnotou jsou staré, vzrostlé stromy i park jako ucelená plocha zeleně. Účastníci zdůrazňovali jeho ekologickou a klimatickou funkci.

4 **Voda v parku**
Jezírko a obecně historická přítomnost vody v parku a jeho okolí jsou vnímány jako součást hodnoty areálu.

Historie a výjimečná identita místa

5 **Vrstvená historie**
Hodnotou je historie celého areálu a jeho „příběh". Historické stavby, části parkové kompozice a kontext místa vytvářejí vrstvy, na které lze při budoucím rozvoji navazovat.

\- **Genius loci**
Ceněný je specifický charakter místa vznikající propojením historických staveb, parku, zeleně, klidu a určité uzavřenosti.

\- **„Perla v okolí"**
Kombinace hodnotné zeleně, kulturní nabídky a historického prostředí dává areálu podle účastníků mimořádný potenciál. Pro nejbližší okolí může být důležitý především jako park, pro širší území také jako kulturní a volnočasový cíl.

Zámek a další historické objekty

6 **Zámek**
Nejhodnotnějším objektem je zámek, který je v dobrém technickém stavu a je využíván.

7 **Ostatní objekty v areálu**
Další dochované objekty – stodola, oba pavilony, vila a vrátnice jsou vnímány jako zajímavé a hodnotné stavby, které stojí za zachování.

Kvalitní kultura

8 **Kvalitní kulturní program**
Pozitivně jsou hodnoceny kulturní aktivity v zámku – výstavy a další program ve výstavní síni, ale například i lekce jógy. Zaznělo také, že kvalita kulturních aktivit postupně roste a je ceněna i odbornou veřejností.

Prostor pro sousedské setkávání

\- **Sousedské setkávání**
Areál je místem, kde se lidé z okolí potkávají a seznamují. Je proto vnímán jako důležitá součást místního komunitního života.

Strategická poloha

9 **Dopravní dostupnost**
Hodnotou je dobrá dopravní dostupnost. Blízkost nádraží Veleslavín umožňuje výbornou dostupnost z centra města.

10 **Dostupná občanská vybavenost v širším okolí**
V širším okolí je dostupná občanská vybavenost. Například školky, základní školy jižně od Evropské ulice, které však nejsou spádové pro Veleslavín a jsou komplikovaně dostupné pěšky.

Přirozené centrum Veleslavína

11 **Přirozené centrum**
Hodnotou je strategická, centrální polohu areálu v širším území Prahy 6. Areál již dnes do určité míry dotváří přirozené centrum území a má potenciál jeho význam dále posílit.

12 **Nový obchod nedaleko areálu**
Pozitivně je vnímán před nedávnem otevřený obchod s potravinami ve Veleslavínské ulici, který zde do té doby chyběl.

Nový developerský projekt

13 **Projekt Brique**
Nová čtvrť v areálu bývalé teplárny byla některými účastníky konzultační skupiny hodnocena kladně s tím, že bydlení místo průmyslového areálu je přínosem. Kladně bylo hodnoceno i umístění rodinných domů směrem k ulici Nad Hradním potokem a bytových domů směrem k trati.

Jak areál využíváte dnes?
Co zde děláte a které současné aktivity podle vás fungují?
Co z dnešního života areálu stojí za zachování?

\- **Odpočinek v parku**
Lidé park využívají k běžnému pobytu, procházkám, odpočinku a trávení volného času.

\- **Venčení psů**
Pro část místních je park každodenním místem pro venčení.

14 **Dětské hřiště**
Součástí dnešního využívání areálu je dětské hřiště.

15 **Kulturní a volnočasové aktivity**
Lidé navštěvují výstavy, kulturní akce a další program v zámku, včetně lekcí jógy.

\- **Sousedská setkávání**
Areál funguje jako neformální místo, kde se obyvatelé okolí potkávají a tráví společně čas.



Schéma 1 Schéma hodnot areálu a jeho současného využití. Autor: ONplan, 2026

Co dnes nefunguje?
Kde vidíte problémy a co by se mělo zlepšit?

Špatný stav budovy a areálové zdi

16 **Chátrající objekty**
Stav části historických budov je hodnocen jako velmi špatný až havarijní. Dlouhodobé nevyužívání a nedostatečná údržba vedou k jejich postupné degradaci; podle účastníků se stav některých objektů zhoršuje „měsíc od měsíce".

17 **Havarijní stav areálové zdi**
Také některé obvodové zdi jsou ve špatném technickém stavu. Děti je přelézají, což může být nebezpečné. Účastníci zdůrazňovali potřebu tento problém řešit přednostně.

18 **Vestavba stodoly**
Současné členění stodoly je hodnoceno negativně. Prostor, který představoval velký otevřený objem, je rozdělen „labyrintem" příček, vestavěným patrem a technologiemi.

Nedostatečné zabezpečení areálu a sociopatologické jevy

19 **Nedostatečné zabezpečení**
Opuštěné objekty nejsou dostatečně zabezpečené. Děti do nich vstupují za účelem „urbexu", což představuje bezpečnostní riziko a zároveň přispívá k jejich dalšímu poškozování.

20 **Výskyt lidí bez domova a poškozování areálu**
V uzavřené části areálu, a hlavně kolem severního pavilonu se vyskytují lidé bez domova, kteří objekty a jejich okolí, vč. areálové zdi poškozují.

- **Užívání návykových látek**
Upozorněno bylo také na výskyt osob užívajících návykové látky a opakovanou potřebu přivolávat policii.

Teplovod v parku

21 **Teplovod a výměník**
Problematicky je vnímán nadzemní teplovod a umístění výměníkové stanice ve stodole.

Zhoršující se stav parku

22 **Chybějící voda**
Rybníček je ve velmi špatném stavu. V parku chybí vodní plocha, která zde v minulosti existovala.

- **Rizikové dřeviny**
Upozorněno bylo na nedostatečné zabezpečení některých stromů a nedávný pád větví. Jako možná souvislost bylo zmíněno také sucho.

- **Úbytek ptactva**
Zmíněn byl pozorovaný úbytek ptactva. Jako jeden z možných faktorů byl zmíněn hluk. Podle některých účastníků zároveň chybí systematický přehled o vývoji místní biodiverzity, protože ornitologové se po desítky let do areálu nemohli dostat.

- **Výskyt potkanů**
Někteří účastníci zaznamenali zvýšený výskyt potkanů.

23 **Asfaltová plocha**
Stávající zpevněná asfaltová plocha uvnitř areálu je vnímána jako problematický prvek.

Špatné pěší vazby, chybějící vstupy do parku

24 **Neprostupný areál špatně napojený na okolí**
Areál je obtížně prostupný a není dobře propojen s okolím. Bariérou jsou mimo jiné obvodové zdi a omezený počet vstupů, z nichž dnes je pro veřejnost otevřena pouze hlavní brána.

25 **Uzavřená část areálu**
Přestože lidé rozumí tomu, proč byl areál částečně uzavřen, vnímají to jako problém. Návštěvníci neznalí situace skončí před plotem, kde se musí otočit a jít zpátky. Uzavřená část areálu není pod sociální kontrolou a je tak vhodným prostorem pro sociopatologické jevy.

26 **Nebezpečné překonání železnice**
Přechod přes železniční trať, zejména ve směru od základní školy, je považován za nebezpečný vzhledem k rychlosti projíždějících vlaků.

27 **Nepříjemná cesta od metra**
Přístup od nádraží a metra Veleslavín vede přes vizuálně i prostorově nepříjemná místa. Problematické je také překonávání Evropské. Cesta do areálu byla popsána jako „nepřátelská".

Intenzita dopravy v okolí areálu

28 **Tranzitní doprava**
Okolí zatěžuje automobilová doprava využívající místní ulice jako zkratku směrem na letiště, včetně taxi. Zmíněny byly vysoký objem dopravy, nedodržování povolené rychlosti i úzké chodníky.

Hluk

- **Hluk z akcí**
Některé akce pořádané v areálu jsou pro okolí zdrojem rušení. Především sousedé zmiňovali techno koncerty pořádané městskou částí, ale i letní kino či svatby.

29 **Hluk z provozů v okolí**
Jako další zdroje hluku byly zmíněny hudební zkušebna a soukromý klub Doupě, hospoda u Marčanů či hluk z dopravy spojené s autosalonem a dalšími autoprovozy v okolí.

Chybějící náves a služby

30 **Chybějící náves**
Území podle účastníků postrádá skutečné centrum či náves. Původní centrum Veleslavína je dnes částečně degradováno komunikací a areálem autosalonu. Ten byl zmíněn jako funkce, kterou účastníci nepovažují za vhodnou pro takto hodnotné území.

- **Chybějící místa pro každodenní setkávání**
V areálu i jeho okolí chybí hospoda či jiné restaurační zařízení, které zde v minulosti fungovalo. Účastníci postrádají také obchody a další občanskou vybavenost pro každodenní život a neformální každodenní setkávání komunity.

Nová zástavba v okolí

31 **Nová rezidenční zástavba**
V rámci konzultační skupiny byla zmíněna negativa stávající rezidenční zástavby západně od areálu s tím, že nerespektuje měřítko okolní zástavby a jedná se o uzavřený, neprostupný areál. Zmíněna byla i obava, aby podobně nedopadla výstavba v areálu bývalé Teplárny.

Roztříštěné informace o areálu

- **Roztříštěné informace**
Informace o budoucnosti areálu, připravovaných změnách a pořádaných akcích jsou dnes podle účastníků roztříštěné. Jako hlavní informační platforma byl navržen web zamek-veleslavin.cz.

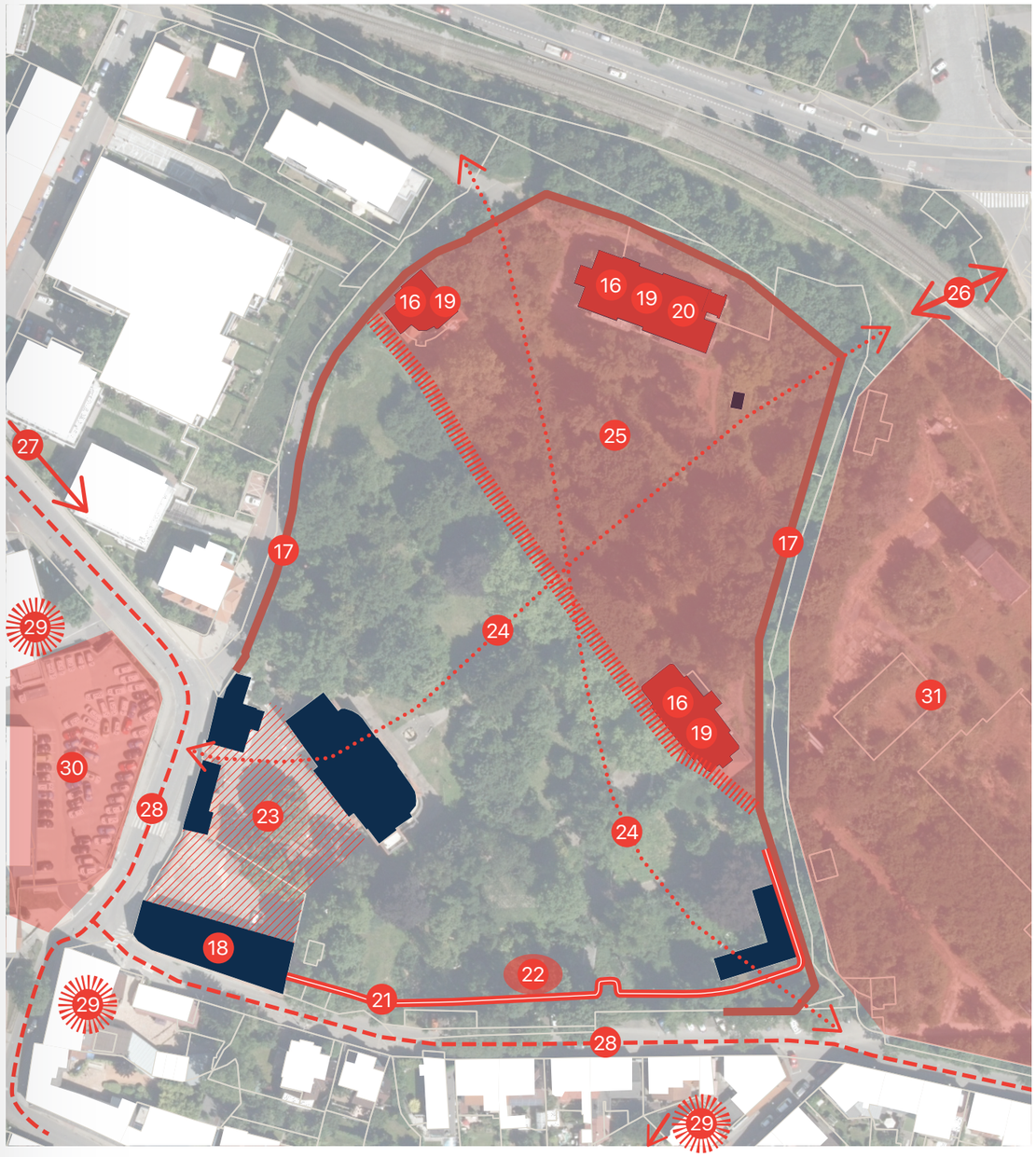


Schéma 2 Schéma problémů areálu a blízkého okolí. Autor: ONplan, 2026

Co byste v areálu chtěli dělat v budoucnu?
Co je pro lepší budoucí využití areálu potřeba udělat?

Odpočinek, klid v parku

- **Zachovat park jako zelený ostrov**
  Zachovat a dále rozvíjet unikátní přírodní charakter parku a významný podíl zeleně. Jako inspirace byla zmíněna Obora Hvězda a její vztah k letohrádku, kde převažuje charakter zeleného ostrova.
- **Obnovit vodu**
  Obnovit jezírko nebo jiný vodní prvek, například potok či vodní plochu. Voda může být zároveň součástí parku a místem pro setkávání dětí i místních obyvatel. Obnova jezírka byla zmíněna také jako možná „rychlá intervence“.
- **Doplnit mobiliář**
  Doplnit lavičky, pítka a případně další základní vybavení parku. Také tato opatření mohou patřit mezi relativně rychle realizovatelné změny.
- **Citlivě osvětlit**
  Osvětlení parku může zvýšit pocit bezpečí, současně ale může mít negativní ekologické dopady. Je proto potřeba hledat kompromisní řešení.

Každodenní setkávání komunity

- **Komunitní zahrada**
  Jednou z možných aktivit je komunitní zahrada. Jako příklad byla zmíněna Prazelenina v Holešovicích.
- **Sdílené prostory a zázemí**
  V areálu by mohly vzniknout víceúčelové prostory pro místní obyvatele a sdílené zázemí pro více organizací. Společné využívání například sociálního zařízení a dalších služeb může mít synergický efekt.
- **Deskoherní klub**
  Mezi konkrétními náměty se objevil klub zaměřený na deskové hry.
- **Městská knihovna**
  Jednou z možných funkcí je pobočka městské knihovny. Jako příklad byla zmíněna pobočka na Petřinách.

Kultura

- **Živé kulturní centrum**
  Zámek má potenciál pro další kulturní využití, vzdělávání a mezigenerační setkávání. Budoucí program může navazovat na již dnes ceněnou kulturní nabídku.
- **Kultura, sociální funkce a komunita**
  Centrum by nemělo být založeno pouze na jedné funkci. Zazněla představa propojení kultury, sociálních funkcí a komunitního života.
- **Reprezentace Prahy 6**
  Zámek může vedle běžného kulturního programu plnit také reprezentativní funkci městské části – například prostřednictvím prohlídek, svateb, vítání občánků a obdobných akcí.
- **Pódium a zázemí pro akce**
  Zmíněno bylo stálé pódium pro kulturní akce společně se základním provozním zázemím, například pro uskladnění skládacích židlí. Mezi náměty bylo také obecné zázemí pro pořádání venkovních akcí.

Tvorba

- **Prostor pro setkávání a novou tvorbu**
  Zazněla představa kvalitního, „humanitně orientovaného“ prostoru pro setkávání, vznik a prezentaci nových témat a tvorby.
- **Ateliéry a dílny**
  Stodola by mohla sloužit umělcům a tvůrčím profesím jako ateliéry a dílny, částečně přístupné veřejnosti. Pro takové využití je potřeba odpovídající zázemí, včetně vytápění a vody.
- **Hudební zkušebna**
  Mezi možnými funkcemi se objevila také zkušebna pro hudebníky; zazněla možnost jejího umístění v podzemí.

Vzdělávání

- **Škola a ZUŠ**
  Mezi možnými funkcemi zazněla škola a základní umělecká škola. Konkrétně byla zmíněna možnost přemístění základní školy se speciálním vzděláváním z Vokovic.

Sociální a zdravotnické funkce

- **Mezigenerační propojení**
  Kombinace vzdělávacích aktivit a služeb pro seniory může podle účastníků podporovat „mezigenerační propojení“.
- **Domov seniorů**
  Jedním z návrhů na využití ostatních budov byl domov důchodců.
- **Psychologická poradna**
  V souvislosti se školskými funkcemi byla zmíněna také psychologická poradna, která nyní spolu se ZUŠ a dalšími funkcemi působí ve Vokovicích v budově, do níž se všechny tyto funkce dobře nevejdou. Ze zápisu není jednoznačné, zda šlo přímo o návrh jejího přemístění do areálu.
- **Specializovaná péče**
  V diskusi bylo jako příklad zmíněno specializované středisko a hospic pro rodiny s vážně nemocnými dětmi Cibulka.

Gastronomie

- **Kavárna nebo kiosek**
  V areálu by měl vzniknout drobný gastroprovoz, například kavárna nebo kiosek.
- **„Lidová“ hospoda**
  Zazněla představa jednoduché, neformální hospody v „neklidné“ jihozápadní části areálu, případně mimo samotný areál. Měla by navazovat na venkovský charakter části Veleslavína – prostředí, kde se potkává charakter původní obce s vybaveností velkého města.

Služby a maloobchod

- **Veřejné WC**
  Součástí základní vybavenosti by mělo být veřejné WC.
- **Sdílený obchod**
  Zmíněn byl menší obchod fungující na sdíleném principu, například tak, že v něm v jednotlivých dnech prodávají různí prodejci.
- **Trhy**
  Areál by mohl poskytovat prostor pro pořádání trhů.

Sport

- **Tělocvična**
  Mezi možnými funkcemi se objevilo také vnitřní sportovní zázemí.
- **Sauna a otužování**
  Jako námět k prověření byla zmíněna sauna a možnost otužování, případně ve vazbě na jezírko. V původním zápisu je tento podnět uveden s otazníkem.

Zlepšit prostupnost parku a jeho napojení na okolí

32 **Nové a obnovené brány**
Jako podmínka dobrého fungování areálu bylo zmíněno zřízení nových vstupů do areálu, případně obnovení historických vstupů tak, aby se zvýšila prostupnost a cesty mohly areálem vést „křížem“. Vstupy by měly zohlednit stávající i připravované ulice v okolí.

33 **Zachovat východní cestu**
Zazněla potřeba zachovat stávající cestu vedenou po východní straně areálu.

- **Zachování veřejně přístupného parku**
  Areál by měl zůstat veřejně přístupný s minimem omezení. Zazněla ambice vytvořit kvalitní veřejný prostor například „po vzoru Dánska a Skandinávie“ a dosáhnout vysokého evropského standardu.
- **Cyklodoprava**
  Měl by být zlepšen přístup pro cyklisty a areál by měl být napojen na budoucí cyklotrasu ve stopě železnice.
- **Park by měl zůstat hlavně pro pěší**
  Do areálu by i nadále mělo být vpuštěno minimum aut. Park by měl sloužit hlavně pro pěší.

Návrat vody do parku a jeho okolí

34 Revitalizace jezírka
Měl být nalezen způsob napájení jezírka vodou a jezírko by mělo být revitalizováno.

35 Hradní potok
Hradní potok, dnes zatrubněný, byl v historii významným prvkem území. Bylo by vhodné ho otevřít, nebo v území jinak připomenout.

Nastavit pravidla užívání parku

- **Pravidla pro akce**
  Pro kulturní a další akce je potřeba jasně nastavit pravidla, zejména jejich četnost, hlučnost a další provozní aspekty.

- **Zajistit dočasné využití**
  Areál a objekty, u kterých je to možné – zámek, stodola, vrátnice by měly být využívány průběžně, ještě před rekonstrukcí pavilonů, zámku, zdi a revitalizací parku.

- **Areál žijící 24/7**
  Aktivity a funkce v areálu by měly být poskládány tak, aby areál žil 24 hodin, 7 dní v týdnu. Provoz nesmí rušit okolí, jednotlivé funkce by se neměly rušit navzájem, ale areál nesmí zůstat mrtvý.

Rekonstrukce objektů

- **Rekonstrukce pavilonů**
  Pavilony a vilu je před jejich využitím nutné zásadně zrekonstruovat. Zazněly však obavy, zda je reálné sehnat finance či partnera, který objekty na své náklady zrekonstruuje.

- **Rekonstrukce ohradní zdi a nové průchody**
  Zeď by měla být zachována. Nutná je však její celková rekonstrukce a měly by být vybudovány nové vchody.

Doprava v okolí

36 Zklidnění dopravy v okolí areálu
Spolu s oživením areálu by měla být realizována i dopravní opatření, která zajistí zklidnění dopravy a zvýší bezpečnost v okolí areálu, zejména v ulici Veleslavínská před zámkem a v ulici Nad Hradním potokem. Dopravní opatření musí zohlednit i novou zástavbu v areálu teplárny.

37 Cyklostezka místo železnice
Městská část by měla tlačit na brzkou realizaci projektu převedení železnice do tunelu a realizaci cyklostezky ve stopě stávající železnice.

Krizové situace

- **Zajistit prostor, kam se schovat před nebezpečím**
  V okolí chybí prostor, kam se schovat v případě nebezpečí, které je vzhledem ke geopolitické situaci reálné.

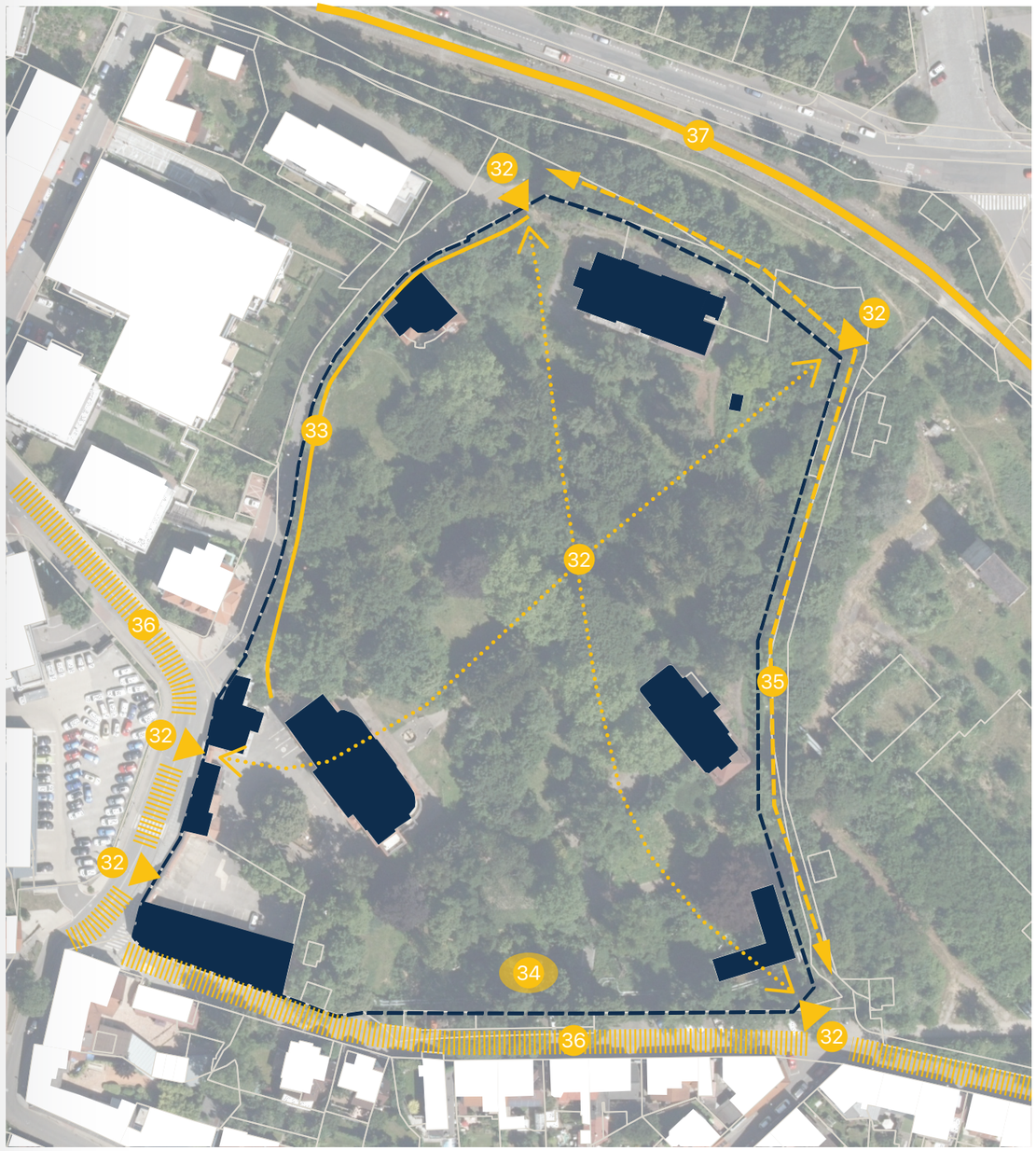


Schéma 3 Schéma budoucích aktivit v areálu. Autor: ONplan, 2026

Jaké jsou vaše obavy z budoucího rozvoje? Co byste v areálu nechtěli?
Jaké aktivity, činnosti považujete za nevhodné? Čeho se obáváte?

Narušení ekosystému parku

- **Ohrožení stromů a ekosystému**
  Obava z poškození nebo odstranění vzrostlých stromů a z dalších zásahů, které by mohly narušit ekologickou funkci a celý ekosystém areálu.
- **Invazivní druhy**
  Obava z výskytu a šíření invazivních druhů, které mohou negativně ovlivnit místní ekosystém.

Žádná nebo necitlivá obnova objektů

- **Necitlivá obnova**
  Obava o budoucnost dochovaných historických budov – z jejich případného nahrazení replikami, necitlivé obnovy nebo nevhodného stavebního vývoje v jejich okolí.
- **Náročnost obnovy**
  Zazněla také obava z finanční náročnosti investice a z toho, zda se podaří obnovu historických budov realizovat citlivým způsobem.

Nárůst dopravy

- **Intenzivní automobilová doprava**
  Do areálu by neměla být vpuštěna rozsáhlá automobilová doprava. Nové využití by nemělo vytvářet výraznou potřebu příjezdů autem a parkování.
- **Nové funkce náročné na dopravu**
  Nežádoucí jsou funkce výrazně závislé na automobilové dopravě. Jako konkrétní příklad bylo uvedeno luxusní zdravotnické zařízení, které by vyžadovalo přístup autem.
- **Vznik nových dopravních bariér**
  Obava, aby areál nebyl v budoucnu obklopen dopravou a nestal se ještě hůře prostupným. Důležité je zklidnění dopravy tak, aby byl přístup příjemný a bezpečný pro všechny, včetně cyklistů.
- **Nárůst dopravy a parkování**
  Nové funkce a vyšší návštěvnost mohou přinést další automobilovou dopravu a potřebu parkování, a tím ohrozit klidný a bezpečný charakter místa i bezpečnost cyklistů.
- **Realizace estakády**
  Zazněla obava z realizace estakády, která propojí Veleslavín a Petřiny tak, jak je zanesena do Metropolitního plánu.

Komercializace a přílišná intenzita využití

- **Přehnaná komercializace**
  Areál by neměl být zaplněn komerčními atrakcemi ani proměněn v prostor, kde ekonomická stránka převáží nad kvalitou místa a jeho stávajícími hodnotami. Budoucí využití by se nemělo omezit pouze na komerční prostory. Měl by zůstat dostatek prostoru pro kulturu a umělce – například ateliéry a výstavní prostory, které odpovídají klidnému charakteru areálu
- **Příliš intenzivní využívání**
  Zazněla obava z přílišné popularity místa, nadměrné hlučnosti a příliš vysoké četnosti akcí. Důležité je hledat rozumnou míru využití, při které si areál zachová svůj poklidný charakter.
- **Jen nárazové akce**
  Zazněla i obava z toho, že areál nebude žít průběžně, ale pouze nárazově, párkrát do roka.
- **Mrtvé místo bez využití**
  Současně by se místo nemělo stát „skanzenem“ bez života. Historické hodnoty mají být zachovány, ale areál musí být živým a využívaným místem.

Rušivé a nekompatibilní funkce

- **Hlučné a jinak rušivé provozy**
  V areálu by neměly být provozy produkující negativní externality – zejména hluk, zápach, znečištění a další rušivé vlivy.
- **Příliš mnoho funkcí**
  Obava, že snaha uspokojit potřeby všech zájmových skupin povede k příliš velkému množství různých funkcí a zkomplikuje jasné vyprofilování areálu.
- **Chybějící synergie**
  Jednotlivé funkce by se měly vzájemně doplňovat. Obavou je situace, kdy spolu nebudou dobře fungovat.

Noví obyvatelé bez vztahu k místu

- **Noví obyvatelé bez vztahu k místu**
  V souvislosti s plánovanou rezidenční výstavbou v sousedství areálu zazněla obava, že noví obyvatelé nebudou mít vztah k místu a jeho historii. V debatě byla v této souvislosti zmíněna společnost Penta a předpokládaná cílová skupina movitějších obyvatel.

4 Výstupy z online dotazníku mapování potřeb obyvatel pro využití areálu

4.1 Úvod a metodologie mapování

Dotazníkové šetření bylo realizováno v rámci přípravy Strategie zámeckého areálu Veleslavín. Jeho cílem bylo zachytit zkušenosti obyvatel a dalších uživatelů areálu, identifikovat hodnoty, které s místem spojují, pojmenovat současné problémy a zjistit jejich očekávání ohledně budoucího využití území. Dotazník sloužil k ověření zjištěných podnětů získaných na setkání s veřejností nad mapou ze dne 16. 9. 2026 a zároveň ke sběru nových podnětů prostřednictvím otevřených otázek.

Dotazník se zaměřoval na tematické oblasti ve stejné struktuře, která byla využita na setkání s veřejností nad mapou:

- Co je v areálu cenné?
- Jak areál využíváte dnes?
- Co dnes funguje?
- Co byste v areálu chtěli dělat v budoucnu?
- Jaké jsou vaše obavy z budoucího rozvoje? Co byste v areálu nechtěli?

V těchto kategoriích bylo uvedeno 5 až 8 výroků, které byly formulovány na základě podnětů sebraných při setkání s veřejností nad mapou. Tyto výroky respondenti hodnotili na Likertově škále a zároveň měli možnost doplnit další podněty formou otevřených otázek. Dotazník byl ještě doplněn o otázky, zjišťující vztah respondentů k areálu a četnost jejich návštěv. Závěrečná část zjišťovala základní sociodemografické charakteristiky respondentů.

Šetření probíhalo v období od 21. 9. 2026 do 31. 10. 2026 a bylo realizován kombinovanou formou, a to online i offline. Celkem bylo získáno 360 vyplněných online dotazníků a 7 fyzických dotazníků. Dotazníky sebrané na místě nebyly vyplněny kompletně, byly tak z interpretace celkových výsledků vyřazeny. Výsledky představují podklad pro identifikaci hlavních potřeb a preferencí respondentů a pro další diskusi o možnostech budoucího využití areálu.

Analýza se vedle celkového vyhodnocení odpovědí zaměřuje především na obyvatele bezprostředního okolí zámku Veleslavín a obyvatele Prahy 6. Jejich postoje jsou porovnávány s odpověďmi respondentů z dalších částí Prahy a mimo Prahu, aby bylo možné zachytit případné rozdíly mezi potřebami místních obyvatel a širší veřejnosti.

4.2 Výsledky dotazníku

Charakteristika respondentů

Respondenti dle místa bydliště

Do dotazníkového šetření se zapojili obyvatelé různých částí Prahy 6, dalších pražských lokalit i respondenti žijící mimo Prahu. Nejpočetněji byli zastoupeni obyvatelé Vokovic (105), Veleslavína (81) a Dejvic (42). Rozložení respondentů dle místa bydliště zobrazuje následující graf 1.

Pro účely analýzy byla vymezena skupina respondentů z blízkého okolí zámku Veleslavín, která zahrnuje dle definovaných kategorií dotazníku obyvatele Veleslavína (mimo Petřiny) (45 respondentů), Petřiny (36 respondentů), Červeného Vrchu (23 respondentů) a Vokovic mimo Červený Vrch (82 respondentů). Tato skupina čítá 186 respondentů, tedy přibližně 52 % všech účastníků šetření.

Zbývajících 174 respondentů tvoří srovnávací skupinu zahrnující obyvatele dalších částí Prahy 6 (118 respondentů), ostatních pražských lokalit (34 respondentů) a míst mimo Prahu (22 respondentů).

Srovnání těchto skupin umožňuje sledovat, zda se postoje obyvatel bezprostředního okolí liší například v důrazu na klid a zachování zeleně, požadavcích na kulturní a komunitní využití, vnímání dopravních a hlukových dopadů nebo v představách o budoucích funkcích areálu.

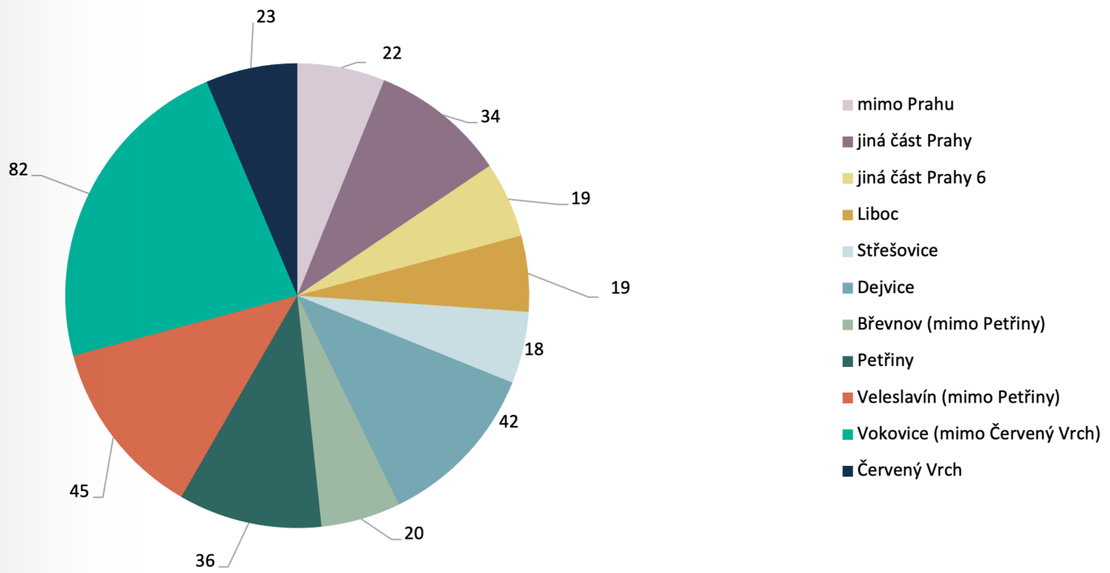
Z hlediska interpretace je třeba zdůraznit, že šetření zachycuje postoje osob, které se do dotazníku zapojily. Výsledky proto nelze považovat za statisticky reprezentativní obraz názorů celé populace Prahy 6. Jejich hlavní přínos spočívá v identifikaci tematických priorit, potřeb a obav, které mohou být využity jako podklad pro další plánování a participaci.

Respondenti dle věku a pohlaví

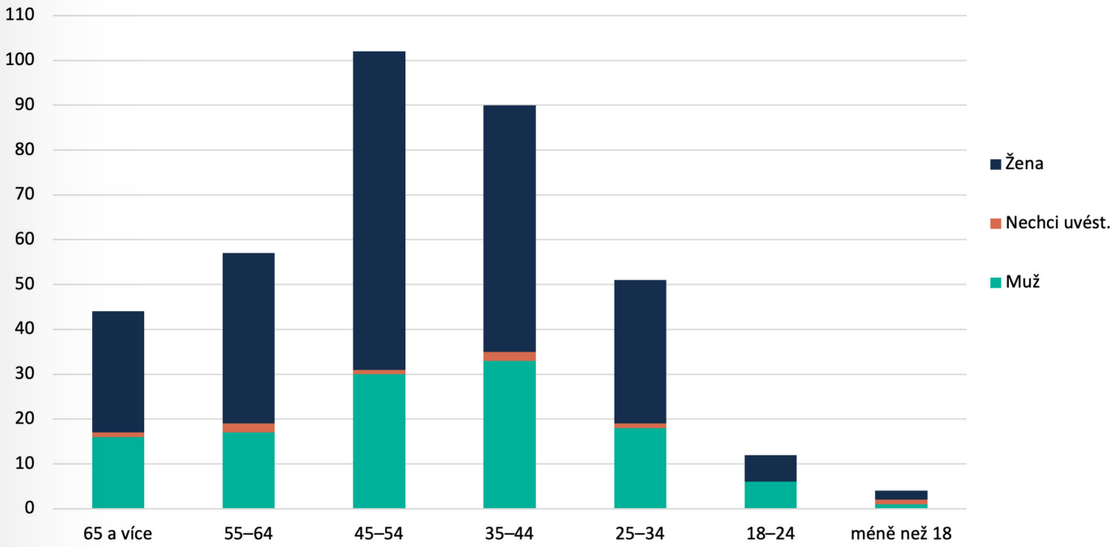
Respondenty dotazníku tvořily převážně ženy, které představovaly 64 % všech účastníků šetření (231 respondentek). Pohlaví neuvedlo 8 respondentů. Nejpočetněji byly zastoupeny ženy ve věku 45–54 let (71 respondentek), následované ženami ve věku 35–44 let (55 respondentek). Tyto dvě věkové skupiny zároveň patřily k nejpočetnějším celkově a společně tvořily více než polovinu všech respondentů. Muži byli nejvýrazněji zastoupeni ve věku 35–44 let (33 respondentů) a 45–54 let (30 respondentů). Ve většině věkových kategorií tedy převažovaly ženy, přičemž jejich podíl byl nejvyšší ve skupině 45–54 let, kde tvořily přibližně 70 % respondentů daného věku.

Výsledky dotazníku tak zachycují především perspektivu žen a osob ve věku

Graf 1 Respondenti dle místa bydliště; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Graf 2 Respondenti dle věku a pohlaví; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Vztah k areálu

Četnost návštěv areálu zámku Veleslavín souvisí především s jeho prostorovou blízkostí k bydlišti respondentů. Z celkových 360 respondentů tvoří největší skupinu ti, kteří areál navštěvují méně než pětkrát ročně (136; 37,8 %). Dalších 88 (24,4 %) přichází méně než třikrát měsíčně a 48 (13,3 %) třikrát až pětkrát měsíčně. Pravidelnější návštěvy 2–3× týdně uvedlo 25 respondentů (6,9 %) a téměř denně areál navštěvuje 10 respondentů (2,8 %).

Nejvýraznější vazbu na areál mají obyvatelé Veleslavína: z 45 respondentů jich 15 navštěvuje areál 2–3× týdně a 7 téměř denně. Téměř polovina respondentů z Veleslavína tedy patří mezi pravidelné návštěvníky. Naproti tomu ve Vokovicích, které jsou nejpočetněji zastoupenou lokalitou (82 respondentů), převažují méně časté návštěvy a 15 respondentů uvedlo, že areál nenavštěvuje nikdy nebo téměř nikdy.

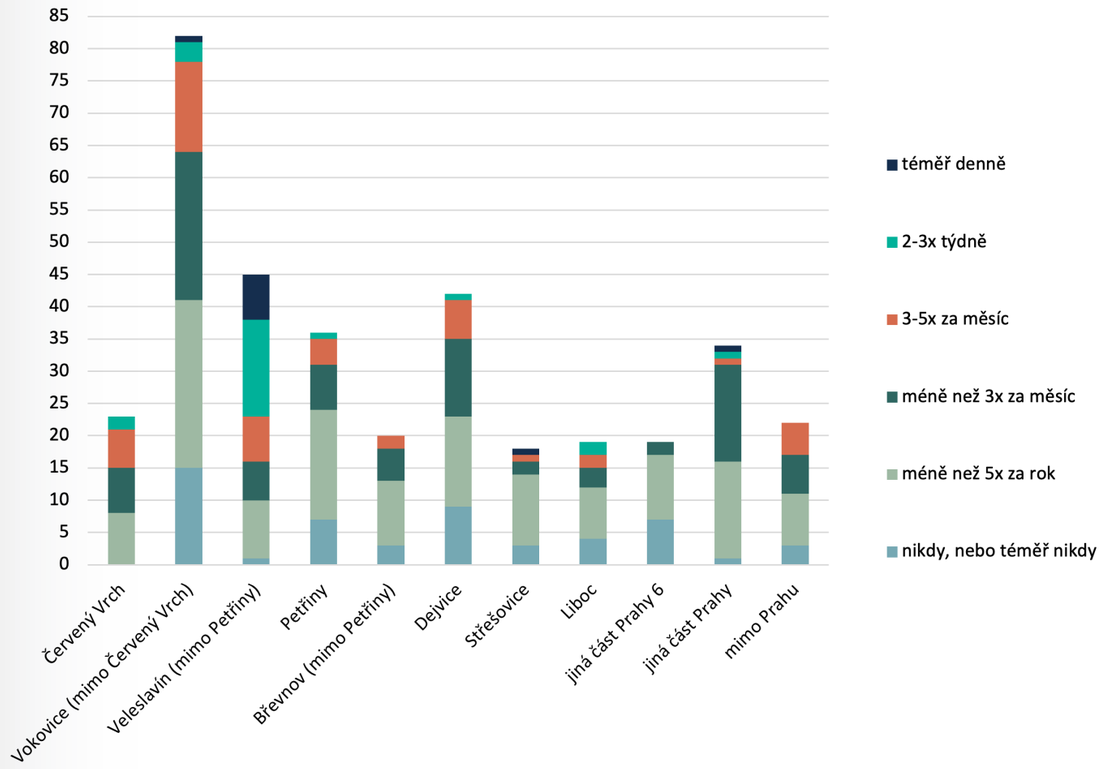
U dalších lokalit, například Dejvic, Petřin či jiných částí Prahy 6, převažují rovněž příležitostné návštěvy. **Výsledky tak naznačují, že areál funguje především jako každodenní zázemí pro obyvatele Veleslavína, zatímco pro širší okolí je spíše příležitostným cílem.**

Lokality místa bydliště jsou v grafu 3 řazeny podle blízkosti vůči areálu zámku. Z grafu 3 je patrné, že s rostoucí vzdáleností od areálu obecně klesá četnost návštěv a roste význam příležitostného využívání. Areál tak plní především roli lokálního zázemí pro obyvatele bezprostředního okolí, zatímco pro širší území představuje spíše cíl občasných návštěv. Graf 3 doplňuje přehledová tabulka 1.

Tabulka 1 Přehledová tabulka k frekvenci návštěv a místa bydliště respondentů; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Místo bydliště	Frekvence návštěv						Celkový součet
	nikdy, nebo téměř nikdy	méně než 5x za rok	méně než 3x za měsíc	3–5x za měsíc	2–3x týdně	téměř denně	
mimo Prahu	3	8	6	5			**22**
jiná část Prahy	1	15	15	1	1	1	**34**
jiná část Prahy 6	7	10	2				**19**
Liboc	4	8	3	2	2		**19**
Střešovice	3	11	2	1		1	**18**
Dejvice	9	14	12	6	1		**42**
Břevnov (mimo Petřiny)	3	10	5	2			**20**
Petřiny	7	17	7	4	1		**36**
Veleslavín (mimo Petřiny)	1	9	6	7	15	7	**45**
Vokovice (mimo Červený Vrch)	15	26	23	14	3	1	**82**
Červený Vrch		8	7	6	2		**23**
Celkový součet	**53**	**136**	**88**	**48**	**25**	**10**	**360**

Graf 3 Respondenti dle četnosti návštěv a místa bydliště; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Hodnoty areálu

Co je v areálu cenné?

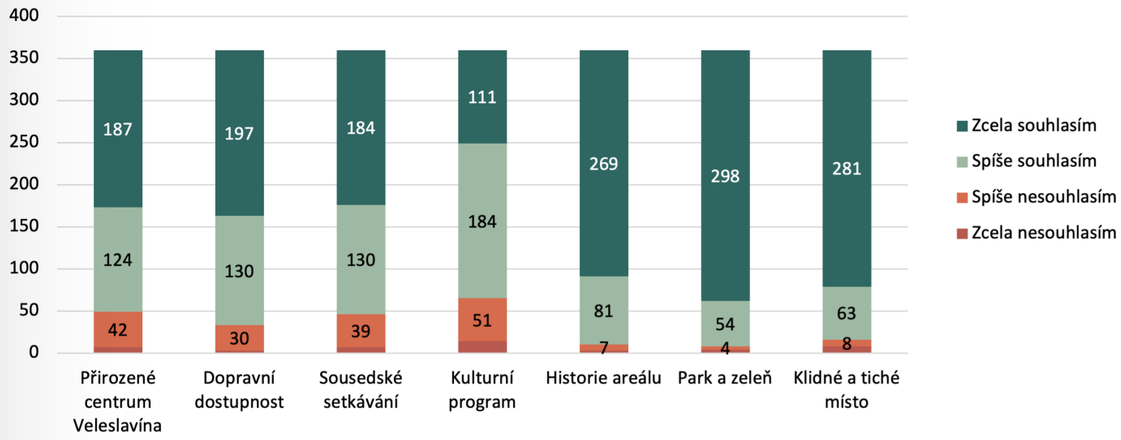
Respondenti vnímají areál především jako klidné, zelené a historicky významné místo. Nejvýznamněji vnímanými hodnotami jsou park se vzrostlými stromy a jezírkem (97,8 % souhlasu), historická hodnota a identita areálu (97,2 %) a jeho klidový charakter (95,6 %). Výsledky na grafu 4 ukazují, že přírodní a historické hodnoty tvoří základ pozitivního vztahu k areálu.

Mezi vysoce vnímanými hodnotami je také dobrá dopravní dostupnosti (90,8 %) a vnímání areálu jako prostoru pro sousedské setkávání (87,2 %). Současnou kvalitu kulturního programu hodnotí pozitivně 81,9 % respondentů, což představuje nejnižší míru souhlasu ze všech sledovaných hodnot. Přestože je kulturní program vnímán jako důležitá součást areálu, jeho současná podoba či kvalita může ponechávat prostor pro další rozvoj a lepší naplnění očekávání návštěvníků.

Z hlediska místa bydliště jsou základní hodnoty sdílené napříč skupinami. Obyvatelé Veleslavína a blízkého okolí silně oceňují klid a park, zatímco u vnímání areálu jako přirozeného centra Veleslavína je podpora mírně vyšší mezi respondenty z širšího okolí. S věkem se mírně zvyšuje význam historické identity a vnímání areálu jako centra lokality; rozdíly však nejsou natolik výrazné, aby měnily celkový obraz.

V rámci otevřené otázky k hodnotám areálu respondenti zdůrazňovali jeho význam jako mimořádného přírodně-historického prostoru v širším kontextu Prahy 6. Vedle parku, klidné atmosféry a genia loci se objevoval také význam areálu jako „srdce“ Starého Veleslavína, přirozeného místa setkávání a propojení pěších cest i cenného útočiště přírody v hustě zastavěném městě. Někteří respondenti poukazovali na jeho širší spádový význam pro okolní části Prahy 6 a potenciál pro propojení se zelenými osami. Zmiňována byla také hodnota kulturního dědictví a možnost dalšího rozvoje kulturní a vzdělávací funkce. Současně se v odpovědích objevovala obava ze ztráty jedinečné atmosféry v důsledku necitlivých úprav či nové výstavby a důraz na zachování klidného, přírodního charakteru a otevřenosti areálu veřejnosti. Otevřené podněty tak převážně potvrzují nabízené výroky, zároveň je rozšiřují o význam areálu pro širší okolí, jeho propojující funkci a citlivost vůči budoucím zásahům.

Graf 4 Míra souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k hodnotám areálu; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Tabulka 2 Přehledová tabulka k frekvenci návštěv a místa bydliště respondentů; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Výrok	Zcela nesouhlasím	Spíše nesouhlasím	Spíše souhlasím	Zcela souhlasím
Jde o přirozené centrum Veleslavína.	7	42	124	187
Areál má dobrou dopravní dostupnost.	3	30	130	197
Areál je prostorem pro sousedské setkávání.	7	39	130	184
V zámku jsou v současnosti pořádány kvalitní kulturní akce.	14	51	184	111
Areál má významnou historii a výjimečnou identitu.	3	7	81	269
Cenný je park se vzrostlými stromy a jezírkem.	4	4	54	298
Areál je cenný, protože jde o uzavřené, klidné a tiché místo.	8	8	63	281

Současné aktivity

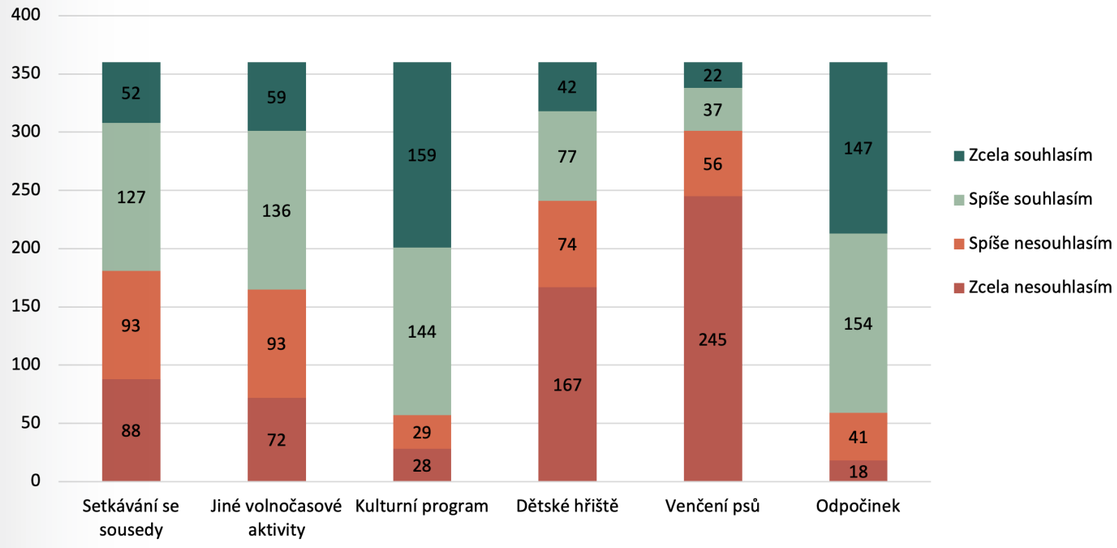
Jak areál využíváte dnes?

Jak je patrné z grafu 5, areál zámku je dnes využíván především pro odpočinek a kulturní program. Za odpočinkem do něj chodí 83,6 % respondentů a na kulturní program 84,2 %. Další volnočasové aktivity zde provozuje 54,2 % respondentů a přibližně polovina se zde setkává se sousedy (49,7 %). Naopak dětské hřiště využívá 33,1 % respondentů a venčení psů 16,4 %. Tato aktivita, která byla zahrnuta na základě podnětu ze setkání s veřejnosti nad mapou, se tak po ověření na širším vzorku ukázala jako nerelevantní.

Místo bydliště se promítá především do pravidelnosti využívání areálu. Obyvatelé Veleslavína jej navštěvují častěji a častěji jej využívají jako součást běžného života. U obyvatel vzdálenějších lokalit převažuje příležitostná návštěva, často spojená s kulturním programem. U dětského hřiště a sousedského setkávání lze očekávat významnější rozdíly podle věku a životní situace, což potvrzují i získaná data.

V otevřené otázce k současným aktivitám respondenti doplňovali vlastní zkušenosti i návrhy na další využití areálu. Zmiňovali především kulturní program, zejména koncerty, divadelní představení a výstavy, u nichž někteří navrhovali větší tematickou a žánrovou rozmanitost. Objevoval se také zájem o volnočasové a komunitní aktivity, jako jsou akce pro děti, sousedská setkání, workshopy, kreativní dílny či cvičení. Někteří respondenti zdůrazňovali význam parku jako volně využitelného prostoru pro odpočinek, rodinné aktivity a pobyt v tichu, bez potřeby rozsáhlé infrastruktury. Další podněty směřovaly k doplnění zázemí, například o kavárnu s venkovním posezením, prostor pro čtení či práci nebo možnost pronájmu na soukromé akce. Odpovědi tak potvrzují význam kulturního a rekreačního využití areálu, zároveň ale naznačují zájem o pestřejší program, širší nabídku neformálních aktivit a kvalitnější návštěvnické zázemí. Některé podněty se týkaly také údržby zeleně a okolí, která je podle respondentů důležitým předpokladem příjemného využívání areálu.

Graf 5 Míra souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k využívání areálu; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Tabulka 3 Přehledová tabulka k frekvenci návštěv a místa bydliště respondentů; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Výrok	Zcela nesouhlasím	Spíše nesouhlasím	Spíše souhlasím	Zcela souhlasím
V areálu se setkávám se sousedy.	88	93	127	52
V areálu provozuji další volnočasové aktivity.	72	93	136	59
V areálu chodím na kulturní program (např. výstavy).	28	29	144	159
V areálu chodím na dětské hřiště.	167	74	77	42
Do areálu chodím venčit psy.	245	56	37	22
Do areálu chodím za odpočinkem.	18	41	154	147

Problémy areálu

Co dnes nefunguje?

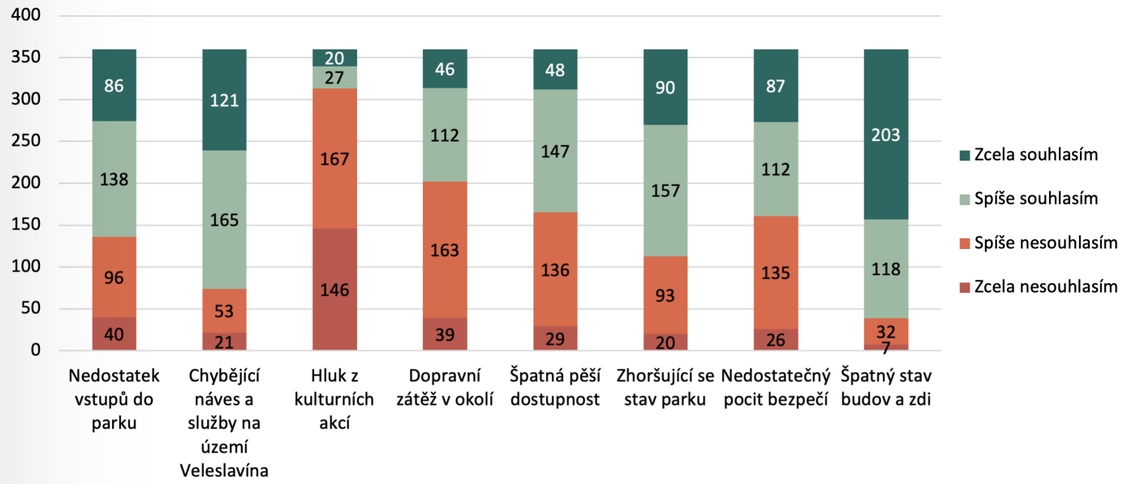
Graf 6 zobrazuje míru souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k problémům areálu. Nejvýrazněji vnímaným problémem je špatný stav budov a obvodové zdi, který jako problém označilo 89,2 % respondentů. Významně se objevuje také nedostatek veřejného prostoru a služeb v území (79,4 %), zhoršující se stav parku (68,6 %) a nedostatek vstupů do parku (62,2 %). Přibližně polovina respondentů upozorňuje na nedostatečné zabezpečení areálu a sociálně nežádoucí jevy (55,3 %) a špatné pěší vazby (54,2 %).

Hluk z pořádaných akcí je v celkovém souboru méně často označován za problém (13,1 % souhlas), jeho vnímání se však liší podle místa bydliště. Nejvýrazněji jej vnímají obyvatelé Veleslavína, kde s výrokem souhlasilo 31,1 % respondentů. V ostatních lokalitách je podíl nižší. Nicméně význam obavy hluku z pořádaných akcí se po ověření na širším vzorku obyvatel jako výrazně nižší.

U dalších problémů se ukazuje rozdíl mezi místními a širším okolím. Obyvatelé blízkých lokalit častěji upozorňují na stav parku, pěší vazby a chybějící vstupy. Respondenti z jiných částí Prahy a mimo Prahu častěji zmiňují více dopravní zátěž.

V otevřené otázce respondenti upozorňovali také na rizika spojená s budoucím fungováním areálu. Objevovaly se obavy, že jeho provoz bude postupně více sloužit soukromým subjektům než místní komunitě, stejně jako upozornění na možné negativní dopady budoucí obslužné komunikace, zejména hluk. Další podněty se týkaly fyzické přístupnosti a otevřenosti areálu – například potřeby dalšího vstupu či dojmu uzavřenosti vrátnice. Respondenti zmiňovali také zanedbaný stav parku, nedostatek odpočinkových míst a nevyužitou možnost zapojení místních spolků, škol či skautů do jeho údržby. Otevřené odpovědi tak nejen doplňují problémy zachycené v nabídnutých výrocích, ale upozorňují také na obavy z budoucího provozního a vlastnického směřování areálu. (Což jsou otázky, které byly jsou položeny až v následujících částech dotazníku.)

Graf 6 Míra souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k problémům areálu; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Tabulka 4 Přehledová tabulka k frekvenci návštěv a místa bydliště respondentů; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Výrok	Zcela nesouhlasím	Spíše nesouhlasím	Spíše souhlasím	Zcela souhlasím
Chybí vstupy do parku.	40	96	138	86
V území Veleslavína chybí náves a služby.	21	53	165	121
Problémem je hluk z pořádaných akcí.	146	167	27	20
V okolí je velmi intenzivní doprava.	39	163	112	46
V areálu jsou špatné pěší vazby.	29	136	147	48
Stav parku se zhoršuje.	20	93	157	90
Areál je nedostatečně zabezpečen, přitahuje sociopatologické jevy.	26	135	112	87
Problematický je špatný stav budov a obvodové zdi.	7	32	118	203

Budoucí žádoucí charakter areálu a aktivity

Jaký by měl mít areál v budoucnu charakter a využití? Co byste v areálu chtěli dělat?

Respondenti podporují především kombinaci kulturních, komunitních, klidových a vzdělávacích funkcí (viz graf 7). Nejvyšší podporu má zachování kultury (95,6 %), gastroprovoz, například kavárna nebo kiosek (92,5 %), klid a možnost odpočinku (91,4 %) a každodenní komunitní setkávání (90,3 %). Vysoká je také podpora vzdělávací funkce (88,1 %) a prostor pro uměleckou tvorbu (83,3 %). Sociální a zdravotnické funkce podporuje 70,6 % respondentů.

Srovnání místních obyvatel a respondentů z širšího okolí ukazuje, že základní představa o budoucím využití areálu je napříč skupinami velmi podobná. Obě skupiny výrazně podporují zachování kultury, klidového charakteru a komunitní funkce i doplnění gastroprovozu. U těchto funkcí se rozdíly pohybují jen v jednotkách procentních bodů. Kultura má mírně vyšší podporu mezi respondenty z širšího okolí (97,7 % oproti 93,5 % u místních), zatímco gastroprovoz je o něco více podporován místními (93,5 % oproti 91,4 %).

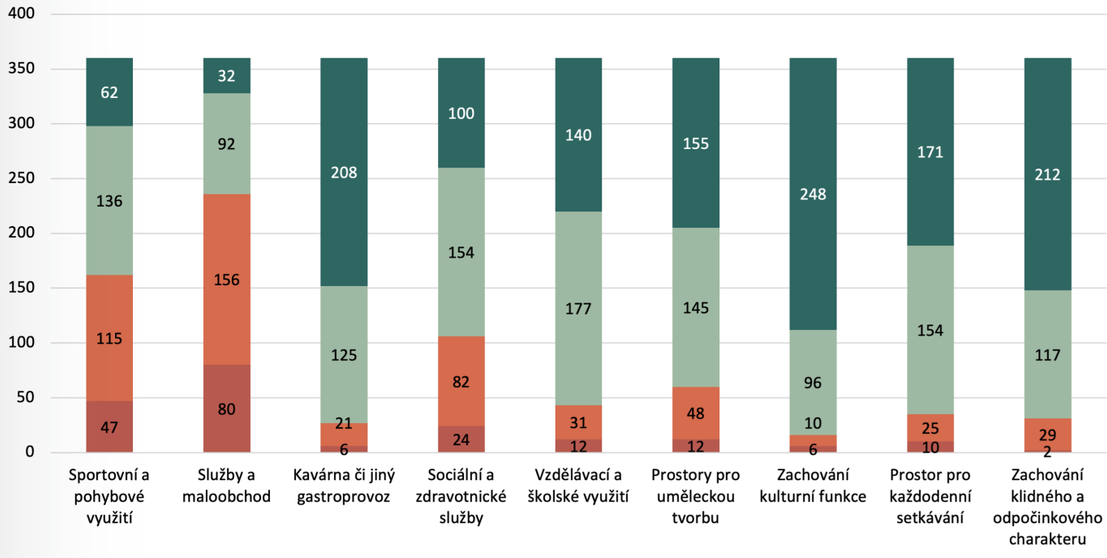
Výraznější rozdíly se objevují u některých doplňkových funkcí. Místní obyvatelé častěji podporují sociální a zdravotnické využití (74,2 % oproti 66,7 %) a sportovní funkce (58,6 % oproti 51,1 %). To může naznačovat jejich větší zájem o každodenní služby a aktivity využitelné v bezprostředním okolí bydliště. Naopak respondenti z širšího okolí častěji podporují vzdělávací funkci (92,0 % oproti 84,4 %) a prostory pro uměleckou tvorbu (85,1 % oproti 81,7 %). Služby a maloobchod mají v obou skupinách nejnižší podporu, přičemž souhlasí 37,4 % respondentů z širšího okolí a 31,7 % místních.

Celkově výsledky naznačují, že místní i ostatní respondenti preferují víceúčelový areál založený na kultuře, odpočinku a komunitním životě, nikoli jednoúčelové využití. Místní obyvatelé přitom o něco více zdůrazňují praktické, každodenní funkce, zatímco respondenti z širšího okolí výrazněji podporují kulturní, vzdělávací a tvůrčí rozměr areálu. Rozdíly však nejsou zásadní a spíše ukazují na odlišné důrazy než na protichůdné představy o budoucnosti areálu.

V otevřené otázce respondenti dále rozvíjeli představu o možném využití areálu a zdůrazňovali především potřebu kombinace různorodých funkcí a dostupnosti prostor pro různé skupiny. Vedle kulturních a volnočasových aktivit zmiňovali například konferenční centrum, využití prostor studenty uměleckých škol, komunitní centrum, pobočku knihovny či zázemí pro doučování a vzdělávací aktivity neziskových organizací. Objevovaly se také návrhy na cvičení, výstavy, kroužky pro děti i dospělé, book club nebo kavárnu či cukrárnu. Někteří respondenti zdůrazňovali potřebu dostupných a cenově přístupných prostor pro komunitní a vzdělávací činnost.

Současně se v odpovědích objevovaly podmínky a limity budoucího využití. Respondenti upozorňovali na riziko konkurence vůči stávajícím provozovnám v okolí, potřebu citlivého nastavení případného maloobchodu a zachování dostupnosti areálu pro místní obyvatele. Opakovaně zaznívalo požadavek, aby nové funkce nezvyšovaly dopravní zátěž a hluk a aby kulturní program respektoval klidový charakter místa. Otevřené podněty tak rozšiřují nabídku žádoucích funkcí o konkrétní komunitní, vzdělávací a podpůrné využití, zároveň ale zdůrazňují, že rozmanitost aktivit by měla být vyvážena ohledem na okolí, místní obyvatele a stávající služby.

Graf 7 Míra souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k budoucímu žádoucímu charakteru areálu a aktivitám; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Tabulka 5 Přehledová tabulka souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k budoucímu žádoucímu charakteru areálu a aktivitám; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Výrok	Zcela nesouhlasím	Spíše nesouhlasím	Spíše souhlasím	Zcela souhlasím
Součástí areálu by mělo být i sportovní využití (tělocvična, sauna).	47	115	136	62
Součástí areálu by měly být prostory pro služby a maloobchod.	80	156	92	32
V areálu by měl být gastroprovoz (např. kavárna nebo kiosek).	6	21	125	208
Ostatní objekty v areálu (mimo zámek) by mohly plnit sociální a zdravotnickou funkci.	24	82	154	100
Ostatní objekty v areálu (mimo zámek) by mohly mít vzdělávací funkci (školství).	12	31	177	140
Vhodné využití jsou i prostory pro tvorbu jako např. ateliéry pro umělce.	12	48	145	155
Náplní areálu by měla být nadále i kultura.	6	10	96	248
Areál by měl být místem pro každodenní setkávání komunit.	10	25	154	171
Areál by měl zůstat klidný a umožňovat odpočinek.	2	29	117	212

Budoucí nežádoucí charakter areálu a aktivity

Jaký charakter by areál naopak neměl mít a jaké aktivity by zde být provozovány neměly?

Výsledky v grafu 8 ukazují, že respondenti se výrazně shodují na potřebě chránit přírodní a historické hodnoty areálu a předcházet jeho necitlivému rozvoji. Nejvýrazněji odmítají další chátrání či necitlivou obnovu objektů (97,5 %) a narušení přírodního ekosystému parku (96,9 %). Vysoká je také podpora požadavku, aby v parku nebyly umisťovány rušivé a vzájemně nekompatibilní funkce (91,9 %).

Komercializaci programu odmítá 73,9 % respondentů. Nárůst dopravy v souvislosti s využitím dalších objektů v areálu vnímá jako riziko 53,3 % respondentů. Zatímco ochrana přírody, citlivá obnova a vhodná skladba funkcí představují téměř všeobecně sdílené požadavky, u komercializace a dopravní zátěže jsou postoje méně jednoznačné. Výsledky tak naznačují, že respondenti nejsou obecně proti rozvoji areálu, ale očekávají, že nové využití bude přiměřené a nebude negativně ovlivňovat jeho okolí.

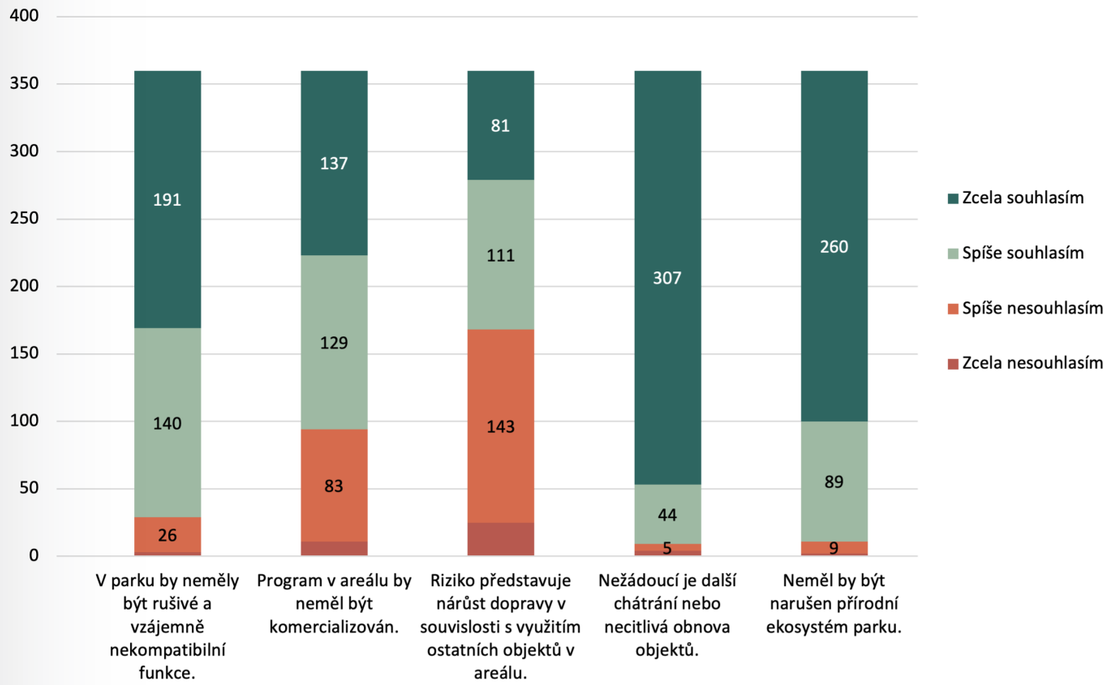
Srovnání podle místa bydliště opět ukazuje, že základní obavy jsou napříč skupinami podobné. Místní obyvatelé i respondenti z širšího okolí zdůrazňují ochranu přírodního ekosystému, citlivou obnovu historických objektů a prevenci rušivých či nekompatibilních funkcí. Také odmítání komercializace programu se objevuje u obou skupin, což ukazuje na sdílenou představu o zachování veřejného a kulturního charakteru areálu.

U obyvatel bezprostředního okolí se však výrazněji promítá citlivost na konkrétní provozní dopady budoucího využití, zejména nárůst dopravy, hluk a intenzitu aktivit v parku. Tyto obavy souvisejí s každodenním užíváním území a blízkostí bydliště. Respondenti z širšího okolí vnímají areál také jako kulturní a veřejný prostor s významem přesahujícím samotnou lokalitu, jejich postoje k nežádoucím funkcím jsou ale v základních hodnotových otázkách obdobné.

V otevřené otázce respondenti dále konkretizovali, jakým aktivitám či způsobům provozu by se měl areál v budoucnu vyhnout. Nejvýrazněji se objevovaly obavy z nadměrného hluku při kulturních akcích, zejména při hudebních a divadelních vystoupeních, u nichž respondenti zdůrazňovali potřebu přiměřené hlasitosti a ohleduplnosti vůči okolí. Opakovaně zaznívala také obava z převahy komerčních zájmů nad komunitním využitím – respondenti odmítali, aby areál ovládly soukromé firmy na úkor místních a komunitních aktivit. Některé odpovědi upozorňovaly na nevhodnost určitých typů provozoven či služeb, například psychologických ordinací, a na obavy ze ztráty osobitého charakteru místa. Objevily se také podněty týkající se bezpečnosti a sociálních problémů v areálu.

Podněty tak doplňují obecné odmítání komercializace a rušivých funkcí o konkrétní představy, zejména o požadavek na regulaci hluku, zachování komunitního charakteru programu a citlivé nastavení budoucího provozovatele. Z odpovědí zároveň vyplývá, že respondenti nevylučují komerční aktivity zcela, ale očekávají, že budou sloužit udržitelnosti areálu a nebudou vytlačovat veřejné a komunitní využití.

Graf 8 Míra souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k budoucímu nežádoucímu charakteru areálu a aktivitám; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026



Tabulka 6 Přehledová tabulka souhlasu respondentů s jednotlivými výroky k budoucímu nežádoucímu charakteru areálu a aktivitám; vzorek=360. Zdroj: CAP, 2026

Výrok	Zcela nesouhlasím	Spíše nesouhlasím	Spíše souhlasím	Zcela souhlasím
V parku by neměly být rušivé a vzájemně nekompatibilní funkce.	3	26	140	191
Program v areálu by neměl být komercializován.	11	83	129	137
Riziko představuje nárůst dopravy v souvislosti s využitím ostatních objektů v areálu.	25	143	111	81
Nežádoucí je další chátrání nebo necitlivá obnova objektů.	4	5	44	307
Neměl by být narušen přírodní ekosystém parku.	2	9	89	260